

Rapport

SVENSK TENNISRATING OCH TÄVLINGS- VERKSAMHET

2021-03-01

Henrik Odervall
Bengt Helmersson
Fredrik Palm

Innehåll

1. Bakgrund och uppdrag	3
2. Huvudpunkter	4
2.1 Nivåbaserad tävlingsstruktur	4
2.2 Fler jämna matcher	6
2.3 Fler som tävlar, ökat antal spelare	8
2.4 Lätt att förstå, transparens och presentation	11
3. Träffsäkerhet	11
4. Positiva effekter	12
5. Utmaningar	13
6. Sammanfattning	19

Förbundsmötet den 22 april 2017 i Båstad fastställde en plan för förbundets verksamhet på längre sikt. Planen som fastställdes beskrivs i dokumenten "Färdriktning Svensk Tennis 2020" och "Färdplan 2017-2018". Denna rapport är en beskrivning av nuläge och erfarenheter vi dragit sedan införandet av Svensk Tennistrating.

1. BAKGRUND OCH UPPDRAG

Tävlingsavdelningen fick efter årsmötet 2017 i uppdrag att byta ut Tennispoängssystemet, som varit i bruk sedan 1991, mot ett nytt och modernare system.

I **Färdriktning Svensk Tennis 2020** kunde man utläsa följande som kan vara vägledande för hur det förändrade systemet ska se ut:

- Vision: Tennis – en levande idrott, för livet, hela livet
- Värdering: Vi välkomnar alla
- Värdering: Vi utgår från glädjen och utövarens perspektiv
- Målsättning: Att tävlandet ökar, det vill säga att fler tävlar mer och att antalet tävlingsspelare ökar i alla kategorier (2020)
- Målsättning: Att vi som tennisation rankas bland de 20 bästa i Davis Cup och Fed Cup (2020)
- Strategi: modernt och engagerande
- Strategi: roligt att utöva

I **Färdplan 2017-2018**:

- Förändrat rankingsystem
- "Dagens sanktionerade tävlingar ser relativt likadana ut med åldersindelade lottningar. En konsekvens blir att spelnivån i klasserna varierar och många matcher blir ojämnt. Detta vill SvTF råda bot på genom att införa ett system där spelarna istället delas in i klasser utifrån sin spelnivå och sina resultat. Klasstillhörigheten ger en indikation på spelarens nivå vilket blir vägledande i valet av tävlingar och också möjliggör spel mellan olika åldrar och kön."
- Målsättningen 2018 säger "skapa förutsättningar för ett mer attraktivt tävlande på alla nivåer".
- Färdriktningen gav viss vägledning kring hur det nya systemet ska utformas:
- "En levande idrott, för livet, hela livet" innebär att ett intressant **tävlingsutbud behöver erbjudas för alla åldrar**.
- "Vi välkomnar alla" innebär att vi behöver ha ett system som är **lätt att förstå och bli delaktig i**, även för spelare som är nya och vill börja tävla.

En samlad bedömning av ovanstående uppdrag innebar att vi tog fasta på följande huvudpunkter:

- Skapa en **nivåbaserad tävlingsstruktur**
- Se till att **fler jämna matcher** spelas
- Se till att **fler tävlar mer** och att **antalet spelare ökar i alla kategorier**
- Att tävlingsystem/rankingsystem är **lätt att förstå och bli delaktig i**.

2. HUVUDPUNKTER

2.1 NIVÅBASERAD TÄVLINGSSTRUKTUR

En av nyckelfaktorerna för att uppnå våra tävlingsmål är att hitta en modell som innebär fler nivåbaserade klasser/tävlingar. Ratingsystemet ger den möjligheten. Arrangörer kan nu söka sanktion och arrangera klasser/tävlingar där ålder har mindre betydelse (eller ingen alls) och där man får möta spelare som finns på motsvarande spelstyrkenivå. Samma effekt kan man uppnå för de mer elitinriktade spelarna genom kval- och huvudlottningar.

Det pågående arbetet med en revidering av "*Tävlingshandbok för svensk tennis*" öppnar upp för en mängd nya lottningsformer. Ratingsystemet är anpassat för att kunna beräkna matcher i alla typer av lottningsformer.

I dagsläget kan man söka sanktion för följande typer av nivåbaserade klasser:

- Kval- och huvudlottning
- ABC-klasser
- Flytande lottningar
- Ratingnivåklasser

Kval- och huvudlottning innebär en indelning i klasser utifrån gällande Tennising. I vissa fall används även förkval. Detta innebär att spelarna delas in i två olika nivåer (tre med förkval). Wild card kan användas för att frångå ratingordningen för upp till cirka 1/8 av klassens spelare.

ABC-klasser används för klasserna 12- och 13-år. Här avgör spelarna själva vilken nivå man ska anmäla sig till. I vissa fall erbjuds AB/ABC-klasser för 12 år och yngre samt 14 år och äldre. Även här är det spelarna själva, och inte Tennisingen, som avgör vilken klass man spelar.

Flytande lottning används för att dela upp spelare i flera olika nivåer baserat på gällande Tennising. Det går inte att frångå ratingordningen (inga wild card). Uppdelningen kan ske i flera nivåer. Ju fler deltagare desto större möjlighet till flera nivåer.

Ratingnivån avgör vilken klass en spelare får anmäla sig till. Alla spelare som tillhör en viss nivå deltar i samma klass. Här avgör den spelarnivå som aktuell spelare har vid ingången av spelperioden vilken klass man får spela. Inga wild card.

Nya lottningsformer som kan stimulera ett nivåbaserat tävlande finns att tillgå via nuvarande tävlingsplattform (Tävling Online och Tournament Planner). Lottningsformerna innebär att varje spelare får spela flera matcher. Vinnare spelar mot vinnare och förlorare mot förlorare. Statistiskt sett blir matcherna efterhand jämnare samtidigt som förlorande spelare kan erbjudas lika många matcher som vinnande spelare. Dessa lottningsformer är ännu inte lanserade som möjliga val för ratingbaserade klasser. Testtävlingar och utvärdering kommer att påbörjas under 2021.

Schematiskt kan de olika tävlingsformerna sammanfattas enligt Tabell 1 nedan:

Tabell 1

Tävlingsform	# nivåer	Nivån avgörs av	w.c.	# deltagare
Kval/Huvud	2	Rating	Ja	Begränsat
ABC	3	Spelaren	Nej	Obegränsat
Flytande	upp till 4	Rating	Nej	Obegränsat
Ratingnivåer	många	Spelarnivån	Nej	Obegränsat
Alla i en klass	1	Spelaren	Nej	Obegränsat
Nya lottningsformer	upp till 4	Valfritt	Ja/Nej	Obegränsat

Matchpoäng delas i dag ut i varje match beroende på spelarnas nivå (+- 1 på nivå 4-7, +-0,75 på nivå 3, +-0,50 på nivå 2 och +-0,25 på nivå 1). Ju närmre två spelare som möts står varandra i rating desto större chans att matchen blir jämn. Likaså blir det en större chans att matchpoäng delas ut efter en spelad match.

Ett motsatt exempel är när en spelare med rating 3,6 möter en spelare med rating 6,7. I normalfallet vinner alltid spelaren med 3,6 matchen med stora siffror. Detta innebär att det är en ojämn match och att matchpoäng uteblir. Denna typ av matcher bör i så stor grad som möjligt undvikas.

Vi ser därför att statistik som mäter i hur stor grad det delas ut matchpoäng i förhållande till antalet spelade matcher är ett bra mätvärde för att kunna utveckla optimala tävlingsformer.

I dag utdelas matchpoäng i 70-75 % av alla spelade matcher (Tabell 2). Ju fler nivåbaserade tävlingar som spelas, desto bättre utfall av utdelade matchpoäng. Genom fortsatt utvärdering av statistik och tävlingsformer så kan förhoppningsvis %-satsen förbättras. Vi kan också löpande följa och utvärdera vilka lottningsformer som ger bäst resultat utifrån utdelade matchpoäng och hur jämna matcherna är.

Tabell 2

Sammanställning – % utdelade matchpoäng	2020	2019
Antal beräknade tävlingar	10	10
Totalt antal matcher	3873	3206
Totalt antal matcher med utdelade matchpoäng	2744	2410
Procentuellt antal matcher med utdelade matchpoäng	70,85 %	75,17 %

Tävlingar (startdatum)	Tävlingar 2020			Tävlingar 2019		
	# poäng	# M	% poäng	# poäng	#M	% poäng
SALK Open (2019-12-16)	568	741	76,65 %	314	383	81,98 %
Havsbadsspelen (2020-07-17)	229	236	70,25 %	110	151	72,85 %
Strandbadsturneringen (2020-07-02)	200	332	60,24 %	182	245	74,29 %
SEB Karlskrona Open (2020-07-18)	98	145	67,59 %	120	159	75,47 %
Båstadtennis Corem Open (2020-06-06)	341	458	74,45 %	554	694	79,83 %
Veteran-SM Båstad (2020-07-24)	298	515	57,86 %	309	506	61,07 %
Holmen Paper Cup Norrköping (2020-07-18)	305	412	74,03 %	170	261	65,13 %
Höstturneringen Göteborg (2020-10-23)	219	304	72,04 %	121	159	76,10 %
Junior-RM Danderyd (2020-03-05)	238	293	81,23 %	254	295	86,10 %
Skummeslövspelen (2020-06-20)	248	347	71,47 %	276	353	78,19 %
Summa	2744	3873	70,85 %	2410	3206	75,17 %

Tabell 2 innefattar både singel och dubbel för 2020. Endast singel för 2019. Utdelad matchpoäng innebär matcher där minst en spelare har fått matchpoäng.

2.2 FLER JÄMNA MATCHER

Jämna matcher är roligare och bättre för varje spelares utveckling och upplevelse av tävlingsmatcher. Ett sätt att mäta detta är att se hur många game i snitt som spelas i en specifik klass. 2017 såg det ut enligt Tabell 3.

Tabell 3

Tävling 2017	Klasstyp	Klass	Matcher	Set	Game	Set/match	Game/match
Masters 14	Special	PS14	19	46	391	2,42	20,58
City Cross Vintertour	HT+Kv	HS	39	85	787	2,18	20,18
Falkenberg Sommartour	HT+Kv	DS	51	114	1013	2,24	19,86
Falkenberg Sommartour	HT+Kv	HS	51	115	1008	2,25	19,76
JSM utomhus	HT+Kv	PS18	87	193	1715	2,22	19,71
Masters 14	Special	FS14	34	78	659	2,29	19,38
City Cross Vintertour	HT+Kv	DS	27	61	523	2,26	19,37
SALK Open	HT+Kv	FS16 (kv+ht)	81	179	1535	2,21	18,95
Båstadtennis	Flytande	PS16 ABC	150	326	2835	2,17	18,90
Båstadtennis	Flytande	PS12 ABC	155	344	2926	2,22	18,88
SALK Open	ABC	FS12 ABC	85	187	1594	2,20	18,75
SALK Open	HT+Kv	PS16 (kv+ht)	129	281	2408	2,18	18,67
JSM utomhus	HT+Kv	FS18	48	106	894	2,21	18,63
Holmen Paper Cup	ABC	PS13 ABC	31	66	575	2,13	18,55
JSM inomhus	HT+Kv	PS16	167	363	3068	2,17	18,37
Båstadtennis	ABC	FS12 ABC	83	179	1519	2,16	18,30
JSM utomhus	HT+Kv	PS16	128	277	2328	2,16	18,19
Båstadtennis	AB	PS14 AB	179	382	3242	2,13	18,11
JSM inomhus	HT+Kv	FS16	93	205	1674	2,20	18,00
JSM utomhus	HT+Kv	FS16	75	160	1345	2,13	17,93
SALK Open	ABC	PS12 ABC	130	277	2331	2,13	17,93
Båstadtennis	AB	FS14 AB	122	261	2172	2,14	17,80
Båstadtennis	Flytande	FS16 AB	90	193	1576	2,14	17,51
Two Angels/Diadem Cup	ABC	FS12 ABC	68	142	1185	2,09	17,43
Two Angels/Diadem Cup	ABC	PS12 ABC	126	265	2159	2,10	17,13
SALK Open	En klass	FS14	103	222	1760	2,16	17,09
SALK Open	En klass	PS14	166	351	2811	2,11	16,93
JSM inomhus	En klass	PS14	196	417	3311	2,13	16,89
JSM utomhus	En klass	PS14	152	320	2544	2,11	16,74
JSM inomhus	En klass	FS14	112	242	1867	2,16	16,67
Holmen Paper Cup	ABC	FS13 ABC	26	53	423	2,04	16,27
Vikingaspelen	En klass	PS14	21	42	341	2,00	16,24
JSM utomhus	En klass	FS14	101	212	1639	2,10	16,23
Vikingaspelen	En klass	FS14	5	10	80	2,00	16,00
Summering/Snitt			3130	6754	56238	2,16	17,97

Ovanstående tabell innefattar endast matcher som har spelats i bäst av tre set. Klasstyp A innebär en klass för samtliga spelare medan övriga klasstyper innebär någon form av nivåbaserad klass.

Generella slutsatser:

- En klass för samtliga spelare ger ojämnare matcher än alla typer av nivåbaserade klasser.
- ABC-klasser skapar jämnare matcher än en klass för samtliga spelare
- ABC-klasser skapar inte lika jämna matcher som andra typer av nivåbaserade klasser.

Motsvararande siffror för 2019–2020 där ratingsystemet varit i bruk. I toppen av Tabell 4 visas klasser med mest jämna matcher.

Tabell 4

Tävling	Klasstyp	Klass	Matcher	Set	Game	Set/ match	Game/ match	Match- form
Svedala Vintertour	HT+Kv	HS	34	81	761	2,38	22,38	Båda
Catella Open Vintertour	HT+Kv	HS	27	67	602	2,48	22,30	Båda
Strandbadsturneringen	Nivå	HSC	4	10	85	2,50	21,25	MTB
Corem Open	ABC	PS18	117	268	2372	2,29	20,27	Bäst av 3
Mälarspelen Vintertour	HT+Kv	HS	35	82	695	2,34	19,86	Båda
Corem Open	ABC	PS16	145	325	2872	2,24	19,81	Bäst av 3
Falu Vintertour	HT+Kv	DS	30	69	593	2,30	19,77	Båda
Falu Vintertour	HT+Kv	HS	35	80	685	2,29	19,57	Båda
XL Bygg Open Vintertour	HT+Kv	HS	35	77	684	2,20	19,54	Båda
VSM inomhus	HT+Kv	DS45	6	14	117	2,33	19,50	Bäst av 3
Ystad Indoor Vintertour	En klass	DS	28	63	544	2,25	19,43	Båda
VSM utomhus	HT+Kv	HS45	46	102	883	2,22	19,20	Bäst av 3
Spånga Vintertour	En klass	HS	34	75	651	2,21	19,15	Båda
Tabergsdalen Vintertour	HT+Kv	HS	35	76	666	2,17	19,03	Båda
Ystad Indoor Vintertour	HT+Kv	HS	35	73	665	2,09	19,00	Båda
CA Fast. Cup Vintertour	HT+Kv	HS	35	75	661	2,14	18,89	Båda
Sigtuna Vintertour	HT+Kv	HS	27	60	509	2,22	18,85	Båda
XL Bygg Open Vintertour	HT+Kv	DS	35	73	659	2,09	18,83	Båda
Fair Play Cup Vintertour	HT+Kv	HS	35	78	658	2,23	18,80	Båda
Corem Open	AB	FS18	69	149	1289	2,16	18,68	Bäst av 3
I botten av tabellen (mest ojämna matcher):								
RM Stockholm inne	En klass	DS21	9	19	142	2,11	15,78	MTB
Höstturneringen	En klass	HS55	8	18	126	2,25	15,75	MTB
Corem Open	ABC	FS12	117	240	1840	2,05	15,73	MTB
Strandbadsturneringen	HT+Kv	PS14	68	143	1069	2,10	15,72	MTB
Havsbadsspelen	ABC	PS12	66	138	1037	2,09	15,71	MTB
Holmen Paper Cup	AB	FS12	30	60	469	2,00	15,63	MTB
Havsbadsspelen	En klass	FS16	15	32	234	2,13	15,60	MTB
Havsbadsspelen	En klass	PS14	41	87	639	2,12	15,59	MTB
VSM inomhus	En klass	DS40	9	18	139	2,00	15,44	Bäst av 3
Strandbadsturneringen	En klass	FS16	31	62	477	2,00	15,39	MTB
VSM utomhus	En klass	DS60	6	12	92	2,00	15,33	Bäst av 3
Holmen Paper Cup	En klass	PS14	34	72	520	2,12	15,29	MTB
Karlskrona Open	En klass	FS10	7	15	107	2,14	15,29	MTB
Havsbadsspelen	En klass	HS55	12	24	182	2,00	15,17	MTB
Havsbadsspelen	ABC	FS12	28	60	414	2,14	14,79	MTB
Strandbadsturneringen	En klass	FS14	57	117	842	2,05	14,77	MTB
Karlskrona Open	En klass	PS10	5	11	73	2,20	14,60	MTB
Summering/Snitt			5527	11917	96121	2,16	17,39	

Ovanstående två tabeller innefattar en blandning av matcher som spelas i bäst av tre set och bäst av tre set med MTB.

Generella slutsatser:

- Tabellerna ger inte ett tydligt svar i alla frågor. Ytterligare analys och uppföljning av denna statistik behöver göras för att vi ska lära oss mer kring detta.
- En klass, utan indelning, ger generellt sämre resultat än nivåbaserade klasser.
- Högt deltagarantal skapar ojämna matcher oavsett om det är en vanlig klass eller en nivåbaserad klass.
- Äldre juniorklasser ger normalt jämnare matcher än yngre.
- Sommar- och vintertourklasser skapar jämna matcher, inte minst då lottningsstorlekarna är något mindre än tidigare år.
- ABC-klasser ger något jämnare matcher än en vanlig klass. Däremot inte lika bra resultat som i kval – och huvudlottningar.

Det statistiska materialet ger stöd för teorin att mindre klasser där indelning är gjord efter spelstyrkeförhållande också ger jämnare matcher. I dagsläget är det oklart huruvida ABC-systemet ger samma tydliga effekt. Där har dock ratingen ingen påverkan eftersom det är spelarens egna val som avgör klasstillhörighet. Här behövs en djupare analys.

2.3 FLER SOM TÄVLAR MER, ÖKAT ANTAL SPELARE

I Tabell 5 redovisas siffror uppdelade på de olika licenstyper som finns och där spelare har registrerat sig för någon form av tävlingslicens i Tävlings Online.

Tabell 5

	Antal licensierade spelare					
	2018		2019		2020	
	P/H	F/D	P/H	F/D	P/H	F/D
Motionslicens	1020	397	1230	555	1433	770
Upp till 12 år	2041	1185	2286	1236	2415	1229
Juniorer	1544	988	1567	984	1503	970
Seniorer (19–34 år)	673	256	702	243	671	239
Veteraner (35 år–)	2830	671	2875	650	2807	678
Internationell	199	107	245	141	164	96
Summa	11911		12714		12975	

Vi har inget mätinstrument över tid som är jämförbart med dessa siffror. Det totala antalet tävlingsspelare har inte förändrats på ett markant sätt den senaste tioårsperioden. Det vi kan se i statistik bakåt i tiden är trender över vilka grupper som ökar och minskar i antalet tävlingslicenser. Tydligast över längre tid är att antalet unga spelare (under 12 år) ökar, åldersgruppen 15–34 år minskar, medan veteranerna (35 år och uppåt) ökar i antal. Motionslicenserna ökar.

Antalet starter i sanktionerade singel- och dubbelklasser för den senaste fyraårsperioden redovisas i Tabell 6a. Nedgången 2020 är av förklarliga skäl ett resultat av reducerat antal tävlingar p.g.a. covid-19. I översikten av antal starter är inte starter i seriespel, SO Tour eller klubbmästerskap inräknade. Däremot är icke ratinggrundande klasser i alla åldrar medräknade. Det totala antalet matcher som spelades 2019 i ratinggrundande tävlingar och seriespel var 68 277 (tabell 6b).

Tabell 6a

Antal starter i sanktionerade singel- och dubbelklasser inklusive icke ratinggrundande

2017	2018	2019	2020
48 228	47 500	49 180	41 286

Tabell 6b

Antal matcher i ratinggrundande tävlingar/seriespel 2019 (singel och dubbel)

	Seriespel	Tävlingar	Totalt
Antal matcher	13 555	54 722	68 277

Totalt sett var det 2019 6624 aktiva tävlingspelare som någon gång deltog i sanktionerade tävlingar eller i ratinggrundande seriespel. Av dessa 6 624 var det, om vi bryter ner siffrorna, 5024 spelare som var 13 år och äldre, som enbart spelade i ratinggrundande tävlingsklasser och 1579 som enbart deltog i seriespelet, företrädesvis veteraner (tabell 7).

För junioråldrarna ligger snittet på cirka 20 spelade matcher/år. För övriga är snittet av antalet matcher betydligt lägre.

Det ska dock tilläggas att den stora kadern av spelare 12 år och under som spelade sin egen åldersklass, SO Tour osv, inte är medräknade här. Den speglar inte heller frekvensen hos dem som till övervägande delen tävlade på det internationella planet.

Tabell 6b

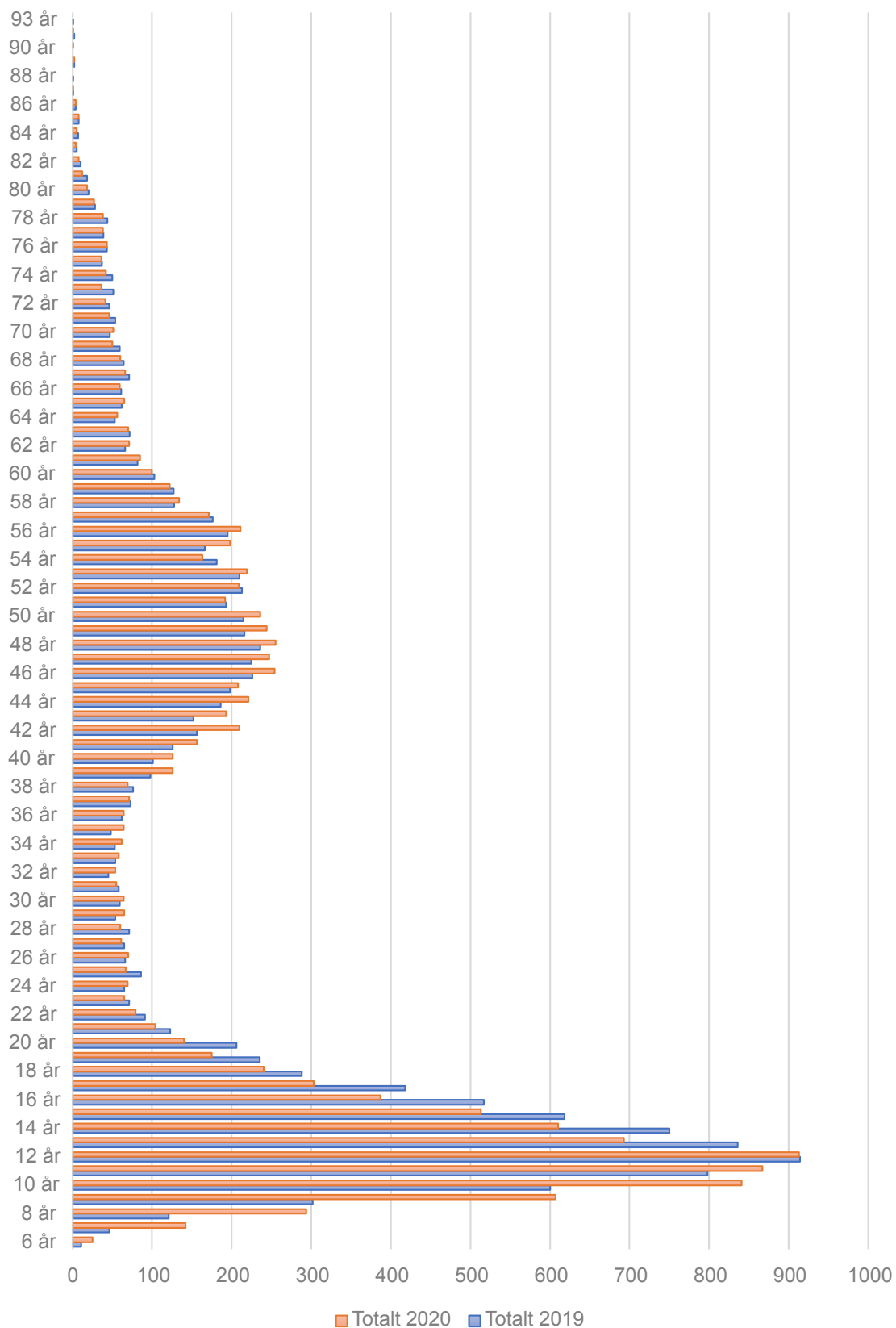
Antal spelare – damer och flickor respektive herrar och pojkar – i ratinggrundande klasser/tävlingar och seriespel 2019 (singelmatcher)

	Deltagit i samtliga 3 perioder	Unika spelare i tävlingar	Unika spelare i seriespelet	Totalt antal aktiva damer	Snitt antal matcher under året
Damveteraner	26	208	278	486	4,35
Damseniorer	9	109	73	182	8,17
Flickjuniorer	447	853	71	924	20,59
Flickor U12 år	68	273	i.u	273	8,07
Summa D/F	550	1443	422	1865	14,94
	Deltagit i samtliga 3 perioder	Unika spelare i tävlingar	Unika spelare i seriespelet	Totalt antal aktiva herrar	Snitt antal matcher under året
Herrveteraner	261	1442	886	2328	5,38
Herrseniorer	74	374	198	572	8,61
Pojkjuniorer	696	1366	73	1439	20,28
Pojkar U12 år	92	420	i.u	420	7,77
Summa H/P	1123	3603	1157	4759	11,64
Summa alla	1673	5046	1579	6624	

Åldersstrukturen på de licensierade spelarna ser ut enligt Tabell 8 för 2019 och 2020. Denna bild tydliggör minskningen av tävlingsspelare i övre tonåren och fram till yngre veteraner.

Tabell 8

Antal licensierade spelare per ålder 2019/2020*



* Ovanstående tabell innefattar även spelare med kostnadsfria motionslicenser. Antalet är en summering av pojkar/flickor/damer/herrar.

Positivt är att fördelningen mellan könen har gått från att andelen tävlingsspelande flickor/damer 2010 var 23,6% medan den 2020 var 30,7%.

Det behövs några basala grundparametrar för att uppnå målet att fler tävlar och att fler tävlar mer. Det måste finnas banor, arrangörer och tillgänglighet/tillfällen. Det som kan styras centralt i ett system är;

- tävlingsformer
- bestämmelser
- seriespel

En begränsande faktor för ökat tävlande är ekonomi. Höga kostnader riskerar att försvåra istället i tävlingstennisen. Enkla och billiga tävlingar i närområdet kan vara en framgångsfaktor och ska uppmuntras.

2.4 LÄTT ATT FÖRSTÅ OCH VARA DELAKTIG I – PRESENTATION OCH TRANSPARENS

Det är en utmaning i sig att skapa ett system som är lätt att förstå och förhålla sig till. Tennispoängssystemet blev efterhand krångligt och svårbegripligt för gemene man. Att ta hänsyn till alla tänkbara situationer och särintressen gör system komplicerade. Ett generellt system som avser att bedöma alla spelare på samma sätt gör att vissa hänsyn inte kan tas.

På tennis.se finns en väldigt noggrann beskrivning, inklusive förklarande filmer och frågor och svar, som klargjort hur Svensk Tennistrating fungerar.

Varje spelare kan följa och se hur matchpoängen fördelas i varje individuell match (i svenska tävlingar). Varje spelare kan också se sin poäng för placering på internationell rankinglista.

Varje onsdag uppdateras spelarens veckorating i både singel och dubbel. Varje spelare kan dessutom se hur singel- och dubbelratingen förändras direkt efter varje avslutad/rapporterad seriematch.

Listor över spelarens placering enligt veckoratingen finns för varje åldersgrupp. Spelarna kan här sorteras utifrån namn, land, klubb, födelseår och veckorating.

3. TRÄFFSÄKERHET

Hur mäter vi träffsäkerhet i avsikten att ratingen speglar styrkeförhållandet mellan spelarna? På gruppnivå kan vi mäta i hur stor utsträckningen spelaren med lägst (bäst) rating vinner matcherna. Frågan är hur väl ratingen kan förutse vilken spelare som ska vinna.

Internationella Tennis Förbundets (ITF) projekt med World Tennis Number (WTN) har för avsikt att vara ett Head-to-Head system som kan användas i alla länder och för alla spelare. Tester som de gjort visar att deras algoritm ger ett utfall på 76 % där spelaren med bäst rating vinner. Enligt ITF gäller att *"In established sports algorithms a rate of above 65% is considered high performing"* (Bilaga 1).

I statistiken över tio större svenska tävlingar under 2020 är procentsatsen att spelaren med "bäst rating vinner" 77,02 % (Tabell 9).

Tabell 9

Sammanställning – % vinter av spelare med bäst rating

Antal beräknade klasser	46
Totalt antal matcher	1571
Totalt antal matcher vunna av spelare med bäst rating	1210
Procentuellt vunna av spelare med bäst rating	77,02%

Motsvarande procentsats för Vintertouren 2020–2021 är 76,68% (Tabell 10).

Tabell 10

Sammanställning – % vinter av spelare med bäst rating

Antal beräknade tävlingar	15
Totalt antal matcher	995
Totalt antal matcher vunna av spelare med bäst rating	763
Procentuellt vunna av spelare med bäst rating	76,68%
HS kval	73,60%
HS huvudklass	77,44%
DS kval	76,54%
DS huvudklass	77,68%

Procentsatsen för matcher på ITF World Tennis Tour (15 000 USD/25 000 USD som spelats i Sverige) med ITF/ATP/WTA-ranking som mätvärde ger procentsatsen: 71,60% (Tabell 11)

Tabell 11

Sammanställning – % vinter av spelare med bäst rating

Antal beräknade klasser	20
Totalt antal matcher	486
Totalt antal matcher vunna av spelare med bäst rating	348
Procentuellt vunna av spelare med bäst rating	71,60%

4. POSITIVA EFFEKTER

Nedan beskrivs några av de positiva effekter som har skapats genom det nya ratingsystemet.

- Öppnar för nya tävlingsformer, bl. a. nivåbaserade klasser
 - Indelningen av spelare i sju olika nivåer skapar en pedagogisk grund för att arrangera nivåbaserade klasser. Med hjälp av nivåbaserade klasser kan fler matcher spelas där spelare med olika ålder och spelstil möts. Spel över åldersgränserna gör även att ratingutfallet över tid ökar träffsäkerheten.
- Enstaka matcher kan ratingberäknas
 - Beräkningsgrunden för tidigare rankingsystem bestod av flera olika parametrar, bland annat omgångspoäng. Nuvarande system bygger på head-to-head, dvs. poäng ges utifrån den rating som matchens spelare har. Detta gör att alla matcher som spelas kan beräknas (poolspel, cupspel, seriematcher, tröstturneringar, placeringsmatcher, etc.).
- Automatiserade uträkningar och "listor"
 - Arbetet med att beräkna ratingen och skapa listor har i större grad automatiserats med nuvarande system.
- Snabbare, enklare, tydligare och mer transparent system
 - Reglerna för ratingen är enklare att förstå än det tidigare mer komplexa systemet. Varje spelare kan enkelt förstå exakt vilken matchpoäng man får efter varje spelad match.

Uppdateringar av listor sker en gång per vecka. Ratingen uppdateras direkt efter varje spelad seriematch. I tidigare system uppdaterades ratingen tre gånger per år. Samtliga spelade matcher, matchpoäng och rating kan löpande följas på Tävlings Online

- Systemet är ur en användarsynpunkt mer lättanvänt än tidigare. Alla delar hänger ihop och den sammanlänkande kanalen är Tävlings Online.
- Internationella resultat integreras i beräkningen (automatiserad process)
 - Internationella resultat i ATP/WTA/ITF/TE tas veckovis in som en del i den svenska ratingberäkningen. Beräkningen är till största delen automatiserad och innefattar både singel och dubbel. I tidigare system var beräkningen i huvudsak manuell, dessutom beräknades varken dubbel- eller juniortävlingar.
- Den administrativa hanteringen är enklare än i tidigare system
 - Kvaliteten på spelaruppgifterna och resultatrapporterna har ökat markant i nya systemet. Likaså rapporteras resultaten digitalt vilket går snabbare än tidigare. Kontrollen över att spelare betalar licensavgift är bättre. Sammantaget läggs mindre tid på administrativ hantering och därigenom kan mer tid läggas på att hjälpa tävlingsarrangörer med praktiska tävlingsfrågor.

5. UTMANINGAR

Nedan följer en sammanställning över ett antal punkter som identifierats under den första tiden med det nya ratingsystemet (24 månader). I vissa fall kan punkterna ses som utmaningar medan det i andra fall endast handlar om frågeställningar och vägningar mellan alternativ med både för- och nackdelar. I många fall så finns det inte en given och självklar lösning. I dessa fall kan det finnas anledning att tills vidare bibehålla gällande regler då nuvarande upplägg i huvudsak fungerar bra. Det kan även tänkas att det i vissa fall krävs fler statistikuppgifter och djupare analyser för att kunna ta välgrundade beslut.

Utmaningarna är uppdelade enligt punkterna nedan:

- Nivåbaserad tävlingsstruktur
- Fler jämna matcher
- Fler som tävlar och ökat antal spelare
- Lätt att förstå och vara delaktig i
- Träffsäkerhet

NIVÅBASERAD TÄVLINGSSTRUKTUR

- **Utöka antalet nivåbaserade klasser/Fler jämna matcher**

Allt talar för att olika former av nivåbaserade klasser skapar jämnare matcher. Exakt struktur för vilka typer av nivåbaserade klasser som ger bäst resultat behöver löpande utvärderas.

Trots att både regelverk och IT-stöd finns på plats för att arrangera nivåbaserade klasser så är det fortfarande en stor del klasser som spelas utan uppdelning. Anledningen till detta kan vi inte veta säkert men kan bland annat bero på att:

- a. Arrangörer väljer samma lottningsformer som man tidigare använt
- b. Arrangörer har inte kunskap om/känner sig inte trygga med andra alternativ
- c. Arrangörer vet inte om att det finns nya lottningsformer
- d. Arrangörer gör val av lottningsform som är enklast att genomföra snarare än att välja den form som är bäst för spelarna.
- e. Spelare känner sig mer trygga med att spela matcher inom sin egen åldersgrupp istället för att möta spelare i olika åldrar men på samma spelnivå.

Hur kan vi förändra detta?

- Utöka informationen om nya lottningsformer
- Större tyngdpunkt på lottningsformer under utbildningar
- Kvotera en fördelning av vanliga klasser/nivåbaserade klasser i sanktionsförfarandet
- Erbjuda någon form av incitament för tävlingar/arrangörer med nivåbaserade klasser
- Ta fram statistik kring hur olika lottningsformer påverkar jämnheten i matcherna
- Skapa testtävlingar där vi kan visa att spelare i olika åldrar kan mötas och få till jämna matcher som utvecklar spelet.
- Styrka påståendet om att det är bra och utvecklande att möta olika spelstilar och olika åldersgrupper. Kan vi det?

- Utöka antalet matcher som ger ratingpoäng**

När skillnaden i ratingpoäng är för stor mellan de spelare som möts så innebär det troligen ojämnare matcher. I synnerhet om träffsäkerheten i ratingsystemet är god.

Hur kan vi förändra detta?

- Genom att använda olika former av nivåbaserade lottningsformer
- Genom att ändra reglerna så att matchpoäng utdelas även när differensen mellan spelare som möts är lite större än 1,0.
- Genom att begränsa antalet spelare i varje lottning (OBS! inte begränsa totalt antal spelare – exempel: istället för en 64-lottning så blir det fyra 16-lottningar). Genom färre antal spelare per klass så blir ratingskillnaden mellan spelarna i en lottning mindre.

OBS! Det kan finnas andra metoder att utdela matchpoäng till fler spelare. Exempelvis genom att ge bonuspoäng för spelare som går långt eller vinner sina matcher oavsett motstånd. Man kan även använda olika typer av garantipoäng. Med dagens modell och jämviktssystem bedöms priset för denna metod att bli för högt. Likaså skulle risken vara att vi återgår till ett komplext system som är svårt att både förstå och vidareutveckla.

FLER SOM TÄVLAR OCH ÖKAT ANTAL SPELARE

- Ingångsratingen 7,0 kan försämrans ner till 7.9**

Spelare får sin första rating det år man fyller 13 år. Ingångsratingen för 13-åringar, samt för alla nya spelare oavsett ålder, är 7,0. Genom att spela matcher och möta andra spelare med rating från 6,1–7,9 så kan ratingen försämrans. En del 13-åringar kan efter ett antal matcher få en ny rating som är 7,9. Observera dock att spelarens nivå aldrig kan bli sämre än nivå 7, 7,9 är den nedre gränsen för vilken rating man kan få.

Fördelningen mellan antalet spelare per nivå ser ut enligt Tabell 12.

Tabell 12

Datum/nivå	%–fördelning						
	1	2	3	4	5	6	7
2019-01-10	0,33%	1,53%	4,27%	8,72%	14,99%	25,15%	45,02%
2019-05-10	0,38%	1,36%	3,41%	7,02%	12,38%	22,53%	52,92%
2019-09-10	0,71%	1,57%	3,63%	6,73%	11,66%	22,08%	53,62%
2019-12-31	0,67%	1,54%	3,58%	6,54%	11,25%	21,73%	54,69%
2020-01-10	0,35%	1,48%	3,65%	8,20%	14,49%	26,19%	45,65%
2020-05-10	0,37%	1,32%	3,23%	6,92%	12,45%	24,67%	51,04%
2020-09-10	0,98%	1,77%	3,69%	6,86%	11,66%	23,63%	51,41%
2020-12-31	0,94%	1,80%	3,67%	6,70%	11,46%	23,39%	52,04%
2021-01-10	0,58%	2,20%	5,06%	10,38%	16,27%	25,32%	40,18%
2021-01-28	0,68%	2,28%	5,28%	10,30%	15,81%	24,89%	40,77%

De procentuella förändringar som sker mellan perioderna beror delvis på hur många licensstagare som finns vid varje givet datum. Förändringar på nivå 1 och 2 kan bero på att utländska spelare med bra världsranking tillkommer, exempelvis inför Elitserien.

Vi anser att jämvikten i systemet är god och troligen bättre när ratingen kan förändras ner till 7,9 i jämförelse med att stoppgränsen istället skulle vara 7,0. Däremot vet vi inte om dagens system, där en försämring från ingångsratingen kan ske, påverkar spelare negativt. Kan det vara så att det finns 13-åringar och andra spelare som tappar sugen då ratingen försämras?

Hur skulle en förändring kunna se ut?

a. Ingångsrating 7,0. Spelare får fortfarande en enskild matchpoäng som kan vara sämre än 7,0, Spelarens uppdaterade rating kan aldrig bli sämre än 7,0 oavsett vilka matchpoäng man får. (OBS! Vi vet inte exakt hur denna förändring skulle påverka den framtida ratingutvecklingen och jämviktssystemet.)

- **Hur får vi fler som tävlar?**

I Färdriktningen Svensk Tennis 2020 fastslogs att vi vill öka antalet tävlingsspelare. Så här har antalet tävlingsspelare förändrats över åren:

Bland annat noteras:

- a. Att antalet spelare i åldern 15-18 år har minskat
- b. Att antalet spelare 12 år och yngre ökar
- c. Att 12-åringar är den grupp med flest antal spelare
- d. Att antalet veteranospelare ökar

Licensavgiften är idag 300 kronor för juniorer och 450 kronor för seniorer. Licensavgiften för spelare 12 år och yngre är kostnadsfri. Det finns även en kostnadsfri motionslicens för spelare som deltar i ej ratinggrundande klasser. Licensavgiften gäller för kalenderår.

Vilka förslag finns för att öka antalet tävlingsspelare?

- a. Låta licensavgiften gälla 365 dagar framåt från betalningsdag
- b. Ta bort licensavgiften och ersätta denna med annan modell. Exempelvis ett påslag på varje anmälningsavgift.
- c. Låta fler klasser bli ratinggrundande. Exempelvis klubbmästerskap och andra typer av klasser som idag inte ger ratingpoäng.
- d. Genom att erbjuda stimulerande och givande lottningsformer och tävlingsarrangemang.
- e. Utöka lagspel gärna i form av organiserat seriespel för yngre.

Observera att vi inte med säkerhet vet om samtliga ovanstående åtgärder skapar fler tävlingsspelare.

Det finns säkert en lång rad av andra åtgärder för att få fler tävlingsspelare som inte är behandlade i denna utvärdering.

- **Hur får vi fler som tävlar mer?**

I Färdriktningen Svensk Tennis 2020 fastslogs att vi vill att fler spelare ska tävla mer.

Hur skulle en förändring kunna se ut?

- a. Mindre lottningsstorlekar och kortare speltider kan innebära möjligheter för spelare att utöka antalet matcher och tävlingar.
- b. Att öka antalet spelare som garanteras minst två matcher per klass.
- c. Att öka antalet race/tourer där spelare samlar poäng inför slutspel eller andra premier.
- d. Att ge spelare någon form av bonuspoäng eller annan stimulans för frekvent tävlingsdeltagande.

LÄTT ATT FÖRSTÅ OCH VARA DELAKTIG I

- **Ska begreppen Veckorating och Tennisingering behållas?**

Det nya ratingsystemet har under de två första åren ändrat sig något i sin utformning. Inledningsvis gjordes inga veckovisa uppdateringar av ratingen. I dagsläget presenterar vi en uppdaterad Veckoringering varje onsdag. Det som i dag kallas Tennisingering är den rating som fastställs tre gånger per år och som även avger vilken spelarnivå som varje spelare innehar under den kommande fyramånadersperioden.

Dagens begrepp Tennisingering har en begränsad funktionalitet. Det kan därför vara så att begreppen Veckoringering och Tennisingering kan tas bort och istället generellt kallas Rating.

Vi bedömer inte att denna fråga är avgörande för hur lätt systemet är att förstå. Dock kan det löpande arbetet med att hela tiden finjustera och förbättra systemet ge ett bra och långsiktigt signalvärde.

TRÄFFSÄKERHET

Nedan beskriver vi ett antal punkter kring själva ratingsystemets utformning som på olika sätt har framkommit och diskuterats under den senaste tidsperioden. I flera fall så kan det krävas mer arbete och utredningar för att kunna ta beslut om eventuella förändringar. Det är inte heller en självklarhet att förändringar ska göras då det finns både för- och nackdelar med de alternativ som erbjuds.

- **Inaktiva spelare "straffas" med ett påslag av 0,15 efter en hel inaktiv period (4 månader). Är det ett problem att inaktiva spelare behåller sin rating under hela fyramånadersperioden?**

Spelare som har varit inaktiva under flera månader har oftast inte förbättrat sin spelnivå. Aktiva spelare, som innehar samma rating som en inaktiv spelare, kan försämra sin rating under spelperioden. Detta kan sända signaler om att en inaktivitet – ur ratingsynpunkt – kan vara ett mer fördelaktigt val än att spela och förlora matcher.

Samtidigt kan det tyckas ologiskt att "straffa" spelare för ett kortare tävlingsuppehåll. Det är inte heller självklart att spelaren blir sämre under perioden. Vid längre uppehåll så träder 0,15-faktorn in. Vid uppehåll under ett helt år försämras spelarens rating med 0,45.

Hur kan vi förändra detta?

a. Genom att "straffa" spelare för kortare uppehåll än fyra månader.

- **Ska inaktiva spelare sänkas med mer eller mindre än 0,15 per period**

Faktorn 0,15 är kanske inte optimal för vårt ratingsystem. Alla spelare med rating 5,0–7,9 får en rating avrundad till en decimal. En stor del av spelarna med inaktivitet finns inom dessa nivåer. Om en spelare har 5,2 i rating och är inaktiv under en period så kommer spelaren efter avrundning att få 5,4 i nästa period. Efter ytterligare en inaktiv period får spelaren 5,6. Detta innebär att många spelare "straffas" med 0,2 istället för 0,15.

Hur kan vi förändra detta?

a. Använda faktor 0,1

b. Använda faktor 0,2

Ytterligare statistikframtagning kan behöva göras för att avgöra vilket alternativ som är bäst.

- **Vägning/värdering av internationella rankingar kontra resultat i svenska tävlingar**
Varje spelad match i svenska tävlingar beräknar matchpoäng utifrån matchens spelare. Vinst eller förlust i kombination med motståndarens rating bestämmer matchpoängen.

I internationella tävlingar kan inte samma beräkningsgrund användas då utländska spelare inte har en känd svensk ratingpoäng. Den lösning vi istället använder är att omvandla en internationell rankingposition till en passande svensk matchpoäng. Aktivitetsnivån i internationella tävlingar mäts genom att ge en svensk matchpoäng för varje internationellt spelad match.

Exempel: Mirjam Björklund ligger 275 på WTA-listan. Hon har spelat tre matcher. Mirjam tilldelas tre stycken matchpoäng på 1,8532.

Ett problem med dagens modell är att om en spelare spelar få tävlingar på internationell nivå så uppnår man inte den rankingposition som man troligen förtjänar och uppnår om man spelar många internationella tävlingar. Detta kan innebära att en spelare får en världsrankingposition som är avsevärt sämre än den spelnivå man håller.

Exempel: Henrik Holm spelar en internationell veterantävling under året, EM i Seefeldt. Han vinner klasser efter fem spelade matcher. Han uppnår rankingposition 95. Vid frekvent spel på internationell nivå skulle Henrik Holm förmodligen nå en betydligt bättre rankingposition. De fem poäng som Henrik erhåller är troligen sämre än den rating som Henrik får efter spel i svenska tävlingar.

Ett annat problem kan vara att juniorer får "för bra" utdelning av matchpoäng vid deltagande i sina första Tennis Europe-tävlingar på 14- eller 16-årsnivå. En för bra utdelning av poäng kan signalera att spelare triggas att spela fler internationella tävlingar än vad som är bra för spelarens utveckling.

Justeringar av poängtabellerna för internationella rankingpositioner görs vid behov. I de allra flesta fall är de matchpoäng som delas ut i god paritet till spelarens nivå. Vi har även korrigerat reglerna för veteraner som innebär att spelare som har spelat maximalt fem matcher internationellt inte aktiverar beräkningen av matchpoäng.

Dock finns enskilda fall där det blir stor differens mellan utdelad matchpoäng och spelarens nivå.

Samtidigt betonas att nuvarande system tar med en i huvudsak automatiserad rutin hand om alla svenska spelares resultat och rankingpositioner i utländska tävlingar. Detta i såväl singel som dubbel. I vårt tidigare system var rutinen manuell samtidigt som vi inte tog hänsyn till dubbelresultat eller internationella junior- och veterantävlingar.

Nuvarande system tar inte hänsyn till resultat som görs i utländska tävlingar som ligger utanför dom internationella rankingsystemen. Exempelvis ger inte tyskt ligaspel eller collegetennis matchpoäng i svenska systemet.

Hur skulle en förändring kunna se ut?

a. Ta bort omvandlingen av internationell ranking för Tennis Europe 14- och 16-årsklasser alternativt använda samma modell som för veteranerna, dvs. kräva mer än fem matcher för att matchpoäng ska beräknas.

b. Att, på sikt, använda internationella spelares ITF World Tennis Number (WTN) för att bedöma spelarnivån. Genom att omvandla WTN till rating så kan head-to-head

beräkningar göras även i internationella tävlingar. Detta alternativ kräver tid och budget.

c. UTR – Universal Tennis Rating beräknar resultat för collegetennis och en del andra internationella tennistävlingar. Spelarnas UTR skulle teoretiskt kunna användas som stöd till tennistratingen. Hur en omvandling till svensk tennistrating skulle ske är inte okomplicerad. Bland annat innefattar varje spelares UTR-ranking inte bara collegeresultat utan även resultat gjorda i svenska tävlingar. Med nuvarande läge och status så gör vi bedömningen att UTR inte kan användas pga gällande GDPR-lagstiftning. Vidare finns det risker med att förlita sig på ett beräkningssystem som vi varken kan kontrollera eller övervaka. Prusbild okänd.

c. Arbeta fram en annan modell

- **Är systemet för snabbt?**

Dagens system ger mycket snabbare förändringar i poäng och placeringar jämfört med tidigare modell. Vi tror att alla parter är överens om att systemet ger tillräckligt snabba förändringar. Om möjligt kan det vara så att förändringarna sker alltför snabbt.

Under utomhussäsongen 2020 och rådande covid-19-läge så har svenska resultat fått ännu större effekt och genomslag än tidigare. Detta beroende på att inga internationella tävlingar spelades. Samtidigt borde man kanske delvis bortse från effekter som inte hade uppstått under ett normalläge.

Samtidigt innebär snabba förändringar att en spelare som gör bra resultat i en Vintertourtävling snabbt får en bättre rating och därigenom blir högre seedad i nästa tävling. I många fall speglar den snabba förändringen en formstark spelare som förtjänar en högre seedning.

Ibland kan enstaka matcher skapa relativt stora förändringar i ratinglistorna, vilket kan upplevas som att systemet överreagerar. Med tanke på att ändringarna sker veckovis så kan det bli många förändringar under en sommar. Förändringarna kan bli större då olika spelare spelar olika mycket och under olika veckor.

Hur kan vi förändra detta?

a. Genom att använda sig av fler än åtta resultat som beräkningsgrund. Om man ändrar till tio eller tolv resultat så kommer varje enskilt resultat att ge en mindre effekt på ratingen.

b. Genom att ändra nuvarande faktorer 1,0, 0,75, 0,50, 0,25 till lägre värden. Exempelvis 0,80, 0,60, 0,40 och 0,20.

- **Ska w.o.-matcher beräknas på samma sätt som spelade matcher?**

I nuvarande ratingsystem beräknas w.o.-matcher på samma sätt som om matchen hade spelats.

I många fall hade samma matchpoäng delats ut om matchen hade spelats. I andra fall hade matchpoängen blivit omvända.

Argumentet för att inte ge matchpoäng i w.o.-matcher är bland annat att det inte är sportsligt motiverat att ge poäng i matcher som inte spelats. En annan negativ effekt är att en spelare som lämnar w.o. i ett poolspel blir utesluten från övriga matcher i poolen. Detta innebär att en spelare i en fyrgruppspool i vissa fall drabbas av tre w.o.-förluster.

Argumentet för att ge matchpoäng är att antalet w.o.-matcher troligen kan minskas. Mycket talar för att en del spelare lämnar w.o. utan giltiga skäl. Vi har tagit fram statistik

som mäter i hur många procent av matcherna som spelaren med bäst rating vinner på w.o. Rimligen borde denna procentsats ligga nära 50%. I vår mätning nedan är procentsatsen drygt 60% (Tabell 13). Det finns därför skäl att tro att vissa spelare lämnar w.o. med skälet att man ändå inte kommer att vinna matchen.

Tabell 13

Sammanställning – w.o.

Antal beräknade matcher	112
Antal matcher där spelare med bäst rating fått w.o.	68
% där spelare med bäst rating fått w.o.	60,71%

W.o.-matcher räknas som spelade matcher sedan vi införde ratingsystemet i januari 2019. Vi kan se en trend att det procentuella antalet w.o.-matcher har minskat sedan 2019. Enligt den statistik vi har plockat fram så lämnades det under 2018 w.o. i 8,69% av matcherna. Motsvarande siffra för 2019 är 7,75%. Antalet w.o. under 2020 är 7,00%.

Hur kan vi förändra detta?

- Samtliga w.o.-matcher exkluderas från beräkningarna.
- Spelare som vinner w.o. får matchpoäng. Spelare som förlorar exkluderas från beräkningen.
- w.o.-matcher exkluderas från beräkningarna. Spelare som lämnar X antal w.o. "straffas" genom ett poängtillägg.

6. SAMMANFATTNING

En grundfråga som hela tiden uppstår i diskussionerna är vad ratingen ska användas till, mäta eller spegla? Är det spelstyrka? På lång eller kort sikt? Kan vi ha andra mätpunkter som är bättre att betrakta som ranking t.ex. JSM Race, Sommartour Race osv? Detta är en bredare fråga som vi inte behandlat i denna rapport. Den frågan är mer komplex och kräver ett större grepp om den bedöms som kritisk. Ett system som bygger på jämvikt (Svensk Tennisrating) där det inte finns någon inbyggd inflation innebär de facto att om någon ska få "pluspoäng" måste någon annan få motsvarande "minuspoäng".

Covid-19-året 2020 har varit ett prövningens år för oss alla. Att jämföra ett fullskaligt tävlingsår med 2020 ger tyvärr inte en helhetsbild. En fullständig utvärdering och jämförelse kräver två motsvarande år. Med det sagt kan vi konstatera:

- Svensk Tennsrating har blivit väl mottagen. Majoriteten uppskattar enkelheten och snabbheten i systemet.
- Ett head-to-head system öppnar för att man kan beräkna alla matcher oavsett tävlingsform.
- Tennisratingen öppnar möjligheter till nya tävlingsformer.
- Vi behöver hitta ytterligare instrument för att få fler "nivåbaserade" klasser. Roligare tävlingsformer. Enklare att spela sin första tävling.
- Träffsäkerheten är god i en internationell jämförelse.
- Det behövs ytterligare åtgärder för att skapa "fler jämna matcher". Framförallt i de yngre åldrarna.
- Vi ser många positiva effekter av Svensk Tennisrating men också en hel del utmaningar för framtiden.

Bilagor: ITF World Tennis Number, 4 augusti 2020.